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Археологическое исследование Албазинского острога имеют давнюю традицию и берут свое начало в 1854 году, когда члены отряда Н.Н. Муравьева провели любительские раскопки. Полноценно же этот памятник начал изучатся в 70-е гг. XX в., и с перерывами исследуется по сей день (Сухих, 1980; Артемьев, 1999; Черкасов и др., 2011; Черкасов, Веретюшкин, 2019). Тем прискорбнее тот факт, что палеоантропологическое исследование скелетных останков, полученных в ходе этих раскопок, началось лишь в недавнее время (Лейбова, Пежемский, 2019). Раскопки, проведенные в 2016 году Албазинской археологической экспедицией под руководством Черкасова А.Н. также дали обширный палеоантропологический материал, в основном происходящий из места массового захоронения защитников острога, совершенного в землянке. Все скелеты, полученные в ходе этих раскопок, были переданы для палеоантропологического изучения автору в 2022 году.

На сегодняшний день мы имеем лишь небольшой массив палеоантропологических данных по русскому старожильческому населению Сибири и Дальнего Востока. Более того, для территории Дальнего Востока, Албазин – первый русский город, изучаемый сегодня. Что касается Сибири, то и здесь кроме комплексного исследования, выполненного по материалам Изюка I (Багашёв, Антонов, 2010; Дедик, 2021), мы можем вспомнить лишь работы С.М. Чугунова и В.А. Дрёмова, по материалам православных кладбищ Томска (Чугунов, 1905; Дрёмов, 1998). Кроме диссертационного исследования А.В. Дедик, в котором автор обращается к целому ряду палеоантропологических методик, на сегодняшний день, большинство работ, выполненных по материалам русского населения Сибири, носят краниометрический характер. В нашем исследовании впервые приводится краниофенетическая характеристика русского населения, проживавшего и погибшего на территории Албазинского острога. Что напрямую подводит нас к цели и задачам настоящей работы, которые заключаются в предварительном палеоантропологическом анализе скелетов, полученных в ходе работ на Албазинском остроге в 2016 году. В задачи входило не только подсчет взрослых индивидов, погребенных в земляке, обнаруженной во время раскопок 2016 года, но и описание изученный серии по данным краниофенетики.

Агрессивные почвенные условия и грунтовые воды, поднимающиеся до уровня залегания скелетов, привели к значительному разволокнению костной ткани. Большая часть черепов лишена лицевого отдела, а длинные кости в подавляющем большинстве представлены исключительно диафизами. Неудовлетворительная сохранность скелетных останков, характерная для данной природно-климатической зоны, широко известна исследователям и уже обсуждалась в литературе (Алексеев, 1980, с. 106; Лейбова, Пежемский, 2019, с. 195).

Плохая сохранность скелетов в массовом одномоментном захоронении, а также отсутствие антрополога непосредственно на раскопках, стало причиной сбора скелетов без соблюдений необходимых методик и приемов, необходимых для дальнейшей раскладки скелетов по индивидам. Сбор производился по классам костей, скоплениям и отдельным фрагментам, без какой-либо систематики. К счастью, правильная упаковка скелетов и их бережное хранение значительно нивелировали эти негативные факторы. Вопросам разбора погребений такого типа посвящен целый ряд специальных зарубежных работ (см. наприм.: Wright et al., 2005; Tuller et al., 2016). В отечественных методических рекомендациях мы можем встретить лишь упоминание необходимости привлечения специалиста при разборе массовых захоронений (Методика..., 2020, с. 10). Конечно, привлечение палеоантрополога на погребения, содержащие останки нескольких индивидов, не всегда представляется возможным. В таких случаях, археологам, можно лишь рекомендовать производить сбор скелетов по слоям, предварительно произведя разбивку комплекса на небольшие квадраты. Кости из каждого такого квадрата следует собрать в отдельный пакет и тщательно промаркировать, не только вложив этикетку, содержащую информацию о памятнике, годе раскопок, номере квадрата и слое, внутрь пакета, но и прикрепив эту же информацию на внешнюю часть упаковочного материала. При таком сборе скелетных останков, палеоантрополог, работая в камеральных условиях, будет иметь возможность произвести разбор по индивидам, для их последующего изучения.

Так как в данном случае эти рекомендации соблюдены не были, был выполнен лишь общий подсчет костей, а также остеометрическое исследование по их классам. Так как кости черепа были собраны таким же образом, то часто в одном пакете оказывались фрагменты костей нескольких индивидов. В условиях значительной фрагментировонности скелетов и плохой сохранности костной ткани, мы были вынуждены, для выяснения количества индивидов, погребенных в изучаемой землянке, обратиться к простому подсчету количества бедренных костей. Эта кость была выбрана как наиболее массивная и менее всего подверженная разрушению.

Еще один важный момент, который нам необходимо обсудить до перехода к анализу полученных данных, это сильная разрушенность детских скелетов. Кости детей из-за своих небольших размеров и особенностей строения наиболее сильно подвержены разложению в агрессивных почвенных условиях, при этом, чем младше ребенок, тем меньше фрагментов костей остается для изучения. В случае с останками, происходящими с территории Албазинского острога, детские скелеты в большинстве своем разрушались полностью и о присутствии детей в погребении можно было судить по остаткам эмали и коронкам зубов. При этом, все зубы и их фрагменты были переданы автором раскопок на одонтологический анализ до начала работы с антропологической коллекцией автором настоящего исследования. Эти факторы привели к тому, что было посчитано лишь количество взрослых индивидов, погребенных в данной конструкции.

Краниофенетическое исследование, также весьма затрудненное сильной фрагментированностью черепов, проводилось с привлечением целого ряда признаков, опубликованных в разные годы как отечественными авторами (Козинцев, 1972; 1984; 1987; Мовсесян и др., 1975; Мовсесян, 2005), так и зарубежными (Le Double, 1903; Berry, Berry, 1967; Hauser, De Stefano, 1989), а также признаки, в настоящий момент разрабатываемые совместно с Д.В. Пежемским. Однако, в таблице приведены данные лишь по тем фенам, количество наблюдений по которым превышало 10. При этом в исследование были включены черепа как индивидов, погребенных в землянке, так и тех, кто был погребен в индивидуальных могилах в гробах. Всего были изучены 32 индивида (табл. 2).

При подсчете бедренных костей, оказалось, что в землянке было погребено как минимум 55 индивидов (табл. 1), наш вывод о количестве погребенных подтверждает и подсчет правых плечевых костей, которых в сооружении оказалось 53.

При характеристике частот дискретно-варьирующихся признаков, обратимся к средним значениям признаков, подсчитанным А.А. Мовсесян для разных регионов (Мовсесян, 2005). В целом для изучаемой серии характерны высокие частоты лобных, височных и париетальных отверстий (Там же, с. 44-46, 76). Очень высокая встречаемость у вставочных косточек в лямбдовидном шве, астериальной кости и вставочной кости в области теменной вырезки (Там же, с. 63, 72, 73). По всем перечисленным признакам частоты настолько высоки, что не встречаются нигде на общемировом уровне. Причину этому можно искать как в недостаточности опубликованных данных, так и в малом количестве скелетов, изученных по данной системе признаков.

В дальнейшем, при увеличении числа наблюдений и обработки данных по другим сериям поздних русских, можно будет провести сравнение для поиска источника колонизационной волны основателей Албазинского острога. Сегодня мы можем лишь отметить очень высокие значения ряда признаков, которые не находят себе аналогий нигде в мире. Является ли это особенностью конкретной изучаемой группы, или же недостаточностью источниковой базы, сейчас сказать трудно. Еще одним результатом нашей работы стало уточнение количества взрослых погребенных в землянке, обнаруженной при раскопках в 2016 году, которое составило не менее 55 человек.

Таблица 1. Подсчет количества длинных костей по их классам в землянке, обнаруженной при раскопках Албазинского острога в 2016 году.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Класс кости** | **Правая сторона** | **Левая сторона** |
| Плечевая | **53** | 49 |
| Лучевая | 24 | 18 |
| Локтевая | 30 | 22 |
| Бедренная | **55** | 50 |
| Большая берцовая | 43 | 39 |

Таблица 2. Краниофенетические данные по материалам раскопок Албазинского острога в 2016 году.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Признак | Частоты (правая сторона) (n) | Частоты (левая сторона) (n) | Частоты (на череп) (n) |
| Sutura frontalis (metopica) | 0,000 (30) | | 0,000 (24) |
| Sutura frontalis (metopica) inc. | 0,000 (24) | |
| *Sulcus frontalis* | 0,056 (18) | 0,000 (17) | 0,067 (15) |
| Foramen frontale (сквозное) | 0,080 (25) | 0,048 (21) | 0,100 (20) |
| Foramen frontale (не сквозное) | 0,208 (24) | 0,300 (20) | 0,429 (21) |
| Ossa suturae coronalis (C1-C2) | 0,000 (10) | 0,000 (7) | 0,000 (6) |
| Ossa suturae coronalis (C3) | - | - | - |
| Os bregmae | 0,000 (16) | | |
| Ossa suturae sagittalis | - | | |
| Foramen parietalis (сквозн.) | 0,333 (18) | 0,385 (13) | 0,563 (16) |
| Foramen parietalis (не сквозн.) | 0,389 (18) | 0,154 (13) | 0,538 (13) |
| Foramen parietalis | 0,722 (18) | 0,538 (13) | 0,875 (16) |
| Os interparietale | 0,000 (13) | | |
| Os lambdae | 0,188 (16) | | |
| Sutura spheno-maxillaris (КВШ-вис.) | - | - | - |
| Spina proc. frontalis ossis zyg. (1) | 0,353 (17) | 0,444 (18) | 0,308 (13) |
| Spina proc. frontalis ossis zyg. (2) | 0,529 (17) | 0,444 (18) | 0,385 (13) |
| Spina proc. frontalis ossis zyg. (3) | 0,118 (17) | 0,111 (18) | 0,267 (15) |
| Sutura zygomatica posterior (ЗСШ) | - | - | - |
| Processus interparietalis | 0,038 (26) | | |
| Os Incae completum | 0,000 (28) | | |
| Os Incae bipartitum | 0,000 (28) | | |
| Os Incae tripartitum | 0,000 (28) | | |
| Os Incae incompletum | 0,037 (27) | 0,036 (28) | 0,037 (27) |
| Os Incae multipart. | 0,000 (27) | 0,000 (28) | 0,000 (27) |
| Os triquetrum | 0,000 (26) | | |
| Os quadratum | 0,000 (26) | | |
| Ossa sut. lambdoidae (L1-L2) | 0,714 (14) | 0,667 (12) | 0,765 (17) |
| Ossa sut. lambdoidae (L3) | 0,471 (17) | 0,429 (14) | 0,611 (18) |
| Sutura mendosa (верх) | 0,067 (15) | 0,000 (19) | 0,077 (13) |
| Sutura mendosa (низ) | 0,000 (13) | 0,000 (15) | 0,000 (11) |
| Os asterii | 0,286 (14) | 0,357 (14) | 0,500 (16) |
| Os postsquamosum | 0,286 (14) | 0,222 (18) | 0,429 (14) |
| Foramen mastoideum (в шве) | 0,733 (15) | 0,500 (16) | 0,813 (16) |
| Foramen mastoideum (височная кость) | 0,870 (23) | 0,654 (26) | 0,958 (24) |
| Foramen mastoideum (затылочная кость) | 0,000 (12) | 0,000 (14) | 0,000 (10) |
| Canalis mastoideum | 0,095 (21) | 0,083 (24) | 0,158 (19) |
| Ossa sutura occipito-mastoideum | - | - | - |
| Foramen mentale acess. | - | - | - |
| Foramen mentale bipartitum | - | - | - |
| *Foramen symphisale mandibulare* | 0,000 (16) | | |
| *Spina mandibularis (1 балл)* | 0,300 (10) | 0,231 (13) | 0,333 (9) |
| *Spina mandibularis (2 балла)* | 0,000 (10) | 0,077 (13) | 0,100 (10) |
| *Spina mandibularis (3 балла)* | 0,100 (10) | 0,077 (13) | 0,111 (9) |
| *Foramen mandibulae access.* | 0,000 (12) | 0,000 (11) | 0,000 (7) |
| Arcus mylohyoideus | 0,083 (12) | 0,000 (11) | 0,083 (12) |
| *Canalis retromolaris* | 0,273 (11) | 0,400 (10) | 0,667 (9) |
| Foramen supraorbitale | 0,278 (18) | 0,168 (18) | 0,438 (16) |
| Foramen supraorbitale inc. | 0,222 (18) | 0,333 (18) | 0,500 (16) |
| Arcus pterygoalare | 0,000 (9) | 0,000 (12) | 0,000 (7) |
| Arcus pterygoalare inc. | 0,000 (9) | 0,000 (11) | 0,000 (7) |
| Arcus pterygospinosum | 0,000 (10) | 0,000 (12) | 0,000 (7) |
| Arcus pterygospinosum inc. | 0,111 (9) | 0,091 (11) | 0,250 (8) |
| Foramen ovale inc. | 0,100 (10) | 0,000 (12) | 0,125 (8) |
| Canalis ex.canaliculi co. | 0,000 (29) | 0,000 (26) | 0,000 (26) |
| Foramen ex. canaliculi co. (completum) | 0,138 (29) | 0,192 (26) | 0,259 (27) |
| Foramen ex. canaliculi co. (inc.) | 0,000 (29) | 0,000 (26) | 0,000 (26) |
| Foramen tympanicum | 0,059 (17) | 0,048 (21) | 0,143 (14) |
| Foramen auricularis | 0,500 (10) | 0,250 (12) | 0,500 (10) |
| Sulcus sinus transversi | 0,120 (25) | | |
| Torus acusticus (1-3) | 0,107 (28) | 0,192 (26) | 0,208 (24) |
| *Sutura petrosquamosa* | 0,190 (21) | 0,125 (24) | 0,211 (19) |
| Fovea supra mastoidales | 0,038 (26) | 0,074 (27) | 0,087 (23) |
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